

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Предписание Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области от 08.06.2017 г. № 2-27/3 признано недействительным (решение Арбитражного суда по Ивановской области от 23.05.2018 г. по делу № А17-1976/2018; постановление суда апелляционной инстанции г. Киров от 05.12.2018 г.)

Указанные решение и постановление размещено на сайте ООО «Савинская ЖК»: www.zhklservis-savino.ru

На основании вышеизложенных обстоятельств в квитанциях на оплату за декабрь месяц 2018 г. сделан перерасчёт за услугу «отопление» за период 2016 и 2017 гг.

Дополнительное разъяснение можно получить в установленном порядке, на основании обращений по телефону 9-14-99 в виде письменных обращений, в том числе на электронный адрес: zhlservis2011@yandex.ru

За предоставлением рассрочки по оплате дополнительно начисленной суммы за услугу «отопление» обращаться в офис ООО «Савинская ЖК»: п. Савино, ул. 1 Железнодорожная, д. 13, оф. 48

10.12.2018 г.

администрация ООО «Савинская ЖК»

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Б.Хмельницкого, 59-б, г.Иваново, 153022

тел/факс (4932) 42-96-65, <http://ivanovo.arbitr.ru>, e-mail: info@ivanovo.arbitr.ru**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Иваново

23 мая 2018 года

Дело № А17-1976/2018

Резолютивная часть решения объявлена 21 мая 2018 года. Полный текст решения изготовлен 23 мая 2018 года.

Арбитражный суд Ивановской области в составе судьи Герасимова В.Д., при ведении протокола судебного заседания секретарем Римской Л.В., рассмотрев в судебном заседании дело, возбужденное по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЖилСервис» (ИНН 3711021282, ОГРН 1073711002265) к Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области (ИНН 3702092230, ОГРН 1063702132889) о признании незаконным предписания Службы № 2-27/3 от 08.06.2017

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Ромаховой Н.Ю., генерального директора, Михайлова Ю.Г. (доверенность от 11.04.2018),

от Службы ГЖИ Ивановской области – Колотиловой С.И. (доверенность от 02.10.2017), Птицыной Н.А. (доверенность от 12.01.2018),

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением к Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее-Ивгосжилинспекция, Служба) о признании незаконным и отмене предписания Службы № 2-27/3 от 08.06.2017 обратилось общество с ограниченной ответственностью «ЖилСервис» (далее-ООО «ЖилСервис», Общество).

Необходимость удовлетворения заявления обусловлена следующими обстоятельствами.

08.06.2017 Ивгосжилинспекцией по итогам проведенной проверки фактов, изложенных в обращении жителей многоквартирного дома по адресу: Ивановская область, п. Савино, ул. Первомайская, д. 18 (далее – МКД № 18), в адрес ООО «ЖилСервис» было выдано предписание № 2-27/3 о необходимости произвести корректировку расчета размера платы за коммунальную услугу отопление за 2016 год потребителям МКД исходя из площади жилых и нежилых помещений МКД – 2419,2 кв.м. и производить начисления платы за коммунальную услугу по отоплению потребителям квартир № № 1, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35 МКД № 18.

По мнению ООО «ЖилСервис» предписание № 2-27/3 от 08.06.2017 является незаконным и подлежащим отмене исходя из следующих обстоятельств.

Во исполнение требований предписания № 2-27/3 от 08.06.2017 Общество произвело корректировку перерасчета платы за коммунальную услугу «отопление» за 2016 год и начало производить начисления за эту услугу и по квартирам № № 1, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35 МКД № 18, т.е. в отношении всех собственников и пользователей помещений в этом доме, без учета наличия или отсутствия индивидуальной системы отопления.

Данные действия Общества решением Савинского районного суда Ивановской области суда от 26.10. 2017, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 15.01.2018 в отношении гражданина, собственника квартиры № 33 МКД № 18, признаны незаконными.

ООО «ЖилСервис» полагает, что требования, содержащиеся в предписании, противоречат нормам части 1 статьи 157, части 15 статьи 161 Жилищного кодекса РФ, статей 539, 544 Жилищного кодекса РФ, пункта 15 статьи 14 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ "О теплоснабжении" (далее - Закон № 190-ФЗ), подпункта "е" пункта 4, пункта 1, подпунктов «б», «е» пункта 31, пункта 54 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354), подпункта "г" пункта 17 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утв. Постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 N 124 (далее- Правила № 124), пункта 44 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утв. Постановлением Правительства РФ (далее- Правила № 307), так как требуемый Службой расчет объема коммунального ресурса исходя из общей площади всех жилых и нежилых помещений (без исключения площади жилых помещений, оборудованных индивидуальным отоплением), будет являться завышенным в отношении собственников (владельцев) жилых помещений, оборудованных индивидуальным отоплением, и неоправданно заниженным в отношении потребителей, фактически использующих коммунальную услугу по централизованному теплоснабжению в жилых помещениях.

ООО «ЖилСервис» заявило ходатайство о восстановлении срока на обжалование предписания № 2-27/3 от 08.06.2017 полагая, что основания для его обжалования возникли у Общества с 15.01.2018, даты вступления в законную силу судебного решения, признавшего незаконными действия по начислению платы за отопление собственнику жилого помещения квартиры № 33 в МКД № 18.

Ивгосжилинспекция считает заявление ООО «ЖилСервис» не подлежащим удовлетворению.

Обществом пропущен, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ трех месячный срок возможности оспаривания ненормативного акта государственного органа. Данные обстоятельства являются основанием для отказа в удовлетворении заявления.

При производстве начислений за отопление собственникам жилых помещений, подключенных к централизованной системе отопления, Обществом

принималась к учету общая площадь МКД, из которой исключена площадь квартир с индивидуальной системой отопления, что противоречит положениям статьи 158 Жилищного кодекса РФ, подпункта «в» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утв. Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее- Правила № 491), пунктов 40 и 42(1) Правил № 354.

Жилые помещения МКД с индивидуальной системой отопления не лишены теплоснабжения посредством теплоотдачи через общие конструкции МКД, оборудованного системой централизованного отопления, посредством которой отапливаются не только жилые помещения, но и общее имущество всего МКД, Расчет платы Обществом за коммунальную услугу по отоплению мест общего пользования без учета площади квартир с индивидуальной системой отопления нарушаются права иных собственников МКД, поскольку возлагает на них обязанность по внесению платы за услуги по отоплению жилых помещений и на общедомовые нужды в большем размере.

В соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса РФ рассмотрение дела откладывалось.

Заявление ООО «ЖилСервис» рассмотрено арбитражным судом в соответствии с порядком, предусмотренным статьями 153-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, заслушав представителей сторон, суд пришел к выводу о необходимости удовлетворения заявления исходя из следующих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что должностным лицом Ивгосжилинспекции на основании приказа № 90 от 15.05.2017 была проведена внеплановая документарная проверка в отношении ООО «ЖилСервис», с целью проверки фактов, изложенных в обращении жителей МКД № 18 (акт от 08.06.2017 г. № 2-65/3).

По итогам проверки, Ивгосжилинспекцией 08.06.2017 в адрес ООО «ЖилСервис» было выдано предписание № 2-27/3 о необходимости произвести корректировку расчета размера платы за коммунальную услугу отопление за 2016 год потребителям МКД исходя из площади жилых и нежилых помещений МКД – 2419,2 кв.м. и производить начисления платы за коммунальную услугу по отоплению потребителям квартир №№ 1, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16. 17. 18, 19, 23. 24. 26, 27, 28, 29, 30,33. 34, 35 МКД № 18 имеющим индивидуальное отопление.

Полагая, что вышеназванное предписание являются незаконными и нарушающим его права и законные интересы, ООО «ЖилСервис» обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия

для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу норм частей 3 и 5 статьи 20, статьи 196 Жилищного кодекса РФ, статей 9-12, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного и муниципального контроля», пункта 13 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утв. Постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, пунктов 1.3, 2.1.10, 3.3.1, 3.8 Положения о Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области, утв. постановлением Правительства Ивановской области от 18.09.2013 № 374-п, Ивгосжилинспекция является уполномоченным органом исполнительной власти Ивановской области, осуществляющим лицензирование предпринимательской деятельности по управлению МКД, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления такой деятельности и при выявлении правонарушений к выдаче предписаний, обязательных для исполнения.

Оспариваемое предписание выдано Ивгосжилинспекцией в соответствии с предоставленными ей полномочиями.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Применительно к рассматриваемой ситуации ООО «ЖилСервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным предписания от 08.06.2017 № 2-27/3 14.03.2018 по истечении установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ трех месячного срока возможности оспаривания ненормативного акта.

ООО «ЖилСервис» заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Ивгосжилинспекция возражала против удовлетворения данного ходатайства.

Положения частей 1 и 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса РФ устанавливают возможность восстановить пропущенный срок по ходатайству лица если суд признает причины пропуска уважительными. Нормы Арбитражного процессуального кодекса РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок, определенный данной статьей. Право установления этих причин и их оценки принадлежит суду.

Согласно статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Во исполнение предписания № 2-27/3 от 08.06.2017 ООО «ЖилСервис» произвело перерасчет платы за коммунальную услугу «отопление» за 2016 и начало производить начисления за эту услугу и в отношении квартир №№ 1, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35 МКД № 18 без учета наличия или отсутствия в данных квартирах индивидуальной системы отопления.

Названные действия явились предметом рассмотрения Савинского районного суда по делу, возбужденному по заявлению прокурора Савинского района Ивановской области к ООО «ЖилСервис» в интересах собственника квартиры 33 МКД № 18, оборудованной индивидуальным отоплением.

Решением Савинского районного суда от 26.10. 2017 по делу №2-176/2017, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 15.01.2018, данные действия Общества были признаны незаконными. ООО «ЖилСервис» обязывалось произвести перерасчет за коммунальную услугу «отопление», исключив начисление платы за эту услугу в размере 15 655.32 руб.

Аналогичные претензии могут быть предъявлены к Обществу иными собственниками квартир, имеющих индивидуальное отопление, указанных в оспариваемом предписании.

С учетом вышеизложенного, а так же принимая во внимание отсутствие у Общества иных способов защиты экономических интересов, суд пришел к выводу о возможности удовлетворения ходатайства ООО «ЖилСервис» в соответствии с частью 2 статьи 117 и частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ о восстановлении срока обжалования предписания от 08.06.2017 № 2-27/3.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

ООО «ЖилСервис» и Ивгосжилинспекция являлись участниками дела №2-176/2017. Предметом рассмотрения судов общей юрисдикции по делу №2-176/2017 являлось правомерность доначисления платежей собственнику квартиру № 33 МКД № 18, обладающей индивидуально системой отопления. Указанная квартира значится в оспариваемом предписании, следовательно. Выводы, изложенные в вышеназванных актах судов общей юрисдикции, имеют преюдициальное значение для настоящего дела.

Кроме того согласно части 1 статьи 161 Жилищного кодекса РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан и надлежащее содержание общего

имущества в многоквартирном доме, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с частью 2 названной статьи собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления домом: непосредственное управление собственниками помещений; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Управляющие организации в силу статей 161, 162 Жилищного кодекса РФ должны предоставлять жителям многоквартирных домов весь комплекс коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 13 Правил № 354 предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям.

Управляющая организация на основании пунктов 2, 3 части 3 статьи 162 Жилищного кодекса РФ и подпункта «и» пункта 34 Правил № 354 должна заключить с ресурсоснабжающими организациями договоры на приобретение всех коммунальных ресурсов, предоставление которых возможно исходя из степени благоустройства многоквартирного дома.

При этом в случае, если управление домом осуществляется управляющей организацией, плату за коммунальные услуги собственники вносят управляющей компании за исключением случая, предусмотренного частью 7.1 статьи 155 Жилищного кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 1, подпунктом «а» пункта 9 Правил № 354 потребителями коммунальных услуг выступают граждане, проживающие в многоквартирном доме, а исполнителем услуг - управляющая компания, которая одновременно является абонентом в отношениях с ресурсоснабжающей организацией.

В силу статей 539 и 544 Гражданского кодекса РФ оплата потребленной энергии является одной из основных обязанностей абонента. По общему правилу оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии.

Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ).

Порядок предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов определен Правилами № 354.

Потребитель коммунальной услуги по отоплению вносит плату за эту услугу совокупно без разделения на плату за потребление указанной услуги в жилом (нежилом) помещении и плату за ее потребление на общедомовые нужды. В отсутствие прибора учета объем потребленной тепловой энергии определяется по нормативу потребления коммунальных услуг (пункты 40, 42 Правил N 354).

В норматив отопления включается расход тепловой энергии исходя из расчета расхода на 1 квадратный метр площади жилых помещений для обеспечения температурного режима жилых помещений, содержания общего имущества многоквартирного дома, с учетом требований к качеству данной коммунальной услуги (пункт 29 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306).

При определении стоимости тепловой энергии по нормативам потребления в расчет берется площадь жилых помещений (пункт 2 приложения № 2 к Правилам № 354). Законодательством не установлены специальные требования к доказательствам, подтверждающим эти обстоятельства.

В силу подпункта «г» пункта 17 Правил № 124 ресурсоснабжающая организация и исполнитель коммунальных услуг могут урегулировать порядок определения объемов поставляемого коммунального ресурса в договоре ресурсоснабжения.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 № 301-КГ17-6395 изложено, что плата взимается только за потребленную тепловую энергию и не может взиматься за не потребленную независимо от оснований, по которым эта энергия не получена.

Порядок расчета размера платы за коммунальную услугу, предоставленную в многоквартирном доме, при оборудовании многоквартирного дома общедомовыми приборами учета и при их отсутствии регламентирован положениями пункта 21 Правил № 307 и пункта 42 (1) Правил № 354.

Согласно пункту 42 (1) Правил № 354 в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (распределителями) тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формулам 3, 3 (1) и 3 (2) приложения № 2 к Правилам № 354, исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

Согласно акту проверки в рассматриваемый МКД был установлен общедомовой прибор учета тепловой энергии допущенный к эксплуатации с 12.09.2016.

При этом часть квартир названного дома отключена от централизованной системы теплоснабжения в результате перехода на индивидуальное (автономное) отопление.

Возможность перехода на отопление с использованием индивидуальных квартирных источников тепловой энергии предусмотрена Законом № 190-ФЗ.

Согласно пункту 15 статьи 14 Закона № 190-ФЗ запрещается переход на отопление жилых помещений в многоквартирных домах с использованием индивидуальных квартирных источников тепловой энергии, перечень которых определяется правилами подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения, утвержденными Правительством Российской Федерации, при наличии осуществленного в надлежащем порядке подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения многоквартирных домов, за исключением случаев, определенных схемой теплоснабжения.

Из содержания указанной нормы закона следует, что она носит отсылочный характер и устанавливает запрет на использование индивидуальных квартирных источников тепловой энергии только в том случае, если такие источники тепловой энергии включены в перечень, определенный пунктом 44 Правил № 307. Случаи, определенные схемой теплоснабжения, являются исключительными и учитываются тогда, когда к рассматриваемой ситуации не подлежит применению общее правило, установленное пунктом 15 статьи 14 Закона № 190-ФЗ.

В соответствии с пунктом 44 Правил № 307 в перечень индивидуальных квартирных источников тепловой энергии, которые запрещается использовать для отопления жилых помещений в многоквартирных домах при наличии осуществленного в надлежащем порядке подключения к системам теплоснабжения, за исключением случаев, определенных схемой теплоснабжения, входят источники тепловой энергии, работающие на природном газе, не отвечающие следующим требованиям: наличие закрытой (герметичной) камеры сгорания; наличие автоматики безопасности, обеспечивающей прекращение подачи топлива при прекращении подачи электрической энергии, при неисправности цепей защиты, при погасании пламени горелки, при падении давления теплоносителя ниже предельно допустимого значения, при достижении предельно допустимой температуры теплоносителя, а также при нарушении дымоудаления; температура теплоносителя - до 95 градусов Цельсия; давление теплоносителя - до 1 МПа.

Из материалов дела следует, что надзорным органом не оспаривалась правомерность переоборудования квартир МКД № 18 под индивидуальное отопление.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что требуемое административным органом начисление размера платы за потребленную тепловую энергию жителям квартир, оборудованных индивидуальными газовыми котлами, не только за обогрев мест общего пользования, является необоснованным.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается.

При рассмотрении настоящего дела судом так же учтено, что решением общего собрания собственников МКД № 18 от 20.10.2017 изменен порядок оплаты услуг по отоплению для собственников, имеющих индивидуальное отопление. Решено определить порядок оплаты за прочие услуги, не предусмотренные перечнем, услуги по обогреву конструкций дома в размере 5% от норматива потребления тепла за 1 кв.м. жилой площади. Данное решение соответствует интересам всех собственников помещений МКД № 18.

На основании вышеизложенного заявление ООО «ЖилСервис» подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 21 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлины при рассмотрении дел в арбитражных судах», судебные расходы по делу в виде государственной пошлины в размере 3000 руб. отнести на Ивгосжилинспекцию.

Руководствуясь статьями 110, 153-170, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявление общества с ограниченной ответственностью «ЖилСервис» к Службе государственной жилищной инспекции Ивановской области удовлетворить.

2. Признать незаконным предписание Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области № 2-27/3 от 08.06.2017..

3. Судебные расходы по делу в виде государственной пошлины отнести на Службу государственной жилищной инспекции Ивановской области общество с ограниченной ответственностью «ЖилСервис»

Взыскать со Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЖилСервис» 3 000 руб. государственной пошлины.

4. Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (610007, г. Киров, ул. Хлыновская, д. 3) в течение месяца со дня принятия в соответствии со статьями 181, 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа (603082, г. Нижний Новгород, Кремль, кор. 4) в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу в соответствии со статьями 181, 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья

Герасимов В.Д.



ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров

Дело № А17-1976/2018

05 декабря 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 декабря 2018 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ившиной Г.Г.,

судей Кононова П.И., Щелокаевой Т.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Новоселовой Е.В.,

без участия сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу службы государственной жилищной инспекции Ивановской области

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 23.05.2018 по делу №А17-1976/2018, принятое судом в составе судьи Герасимова В.Д.,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛСЕРВИС» (ОГРН 1073711002265, ИНН 3711021282)

к службе государственной жилищной инспекции Ивановской области (ОГРН 1063702132889, ИНН 3702092230)

о признании недействительным предписания,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛСЕРВИС» (далее – заявитель, ООО «ЖИЛСЕРВИС», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании недействительным предписания службы государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее – ответчик, Служба, надзорный орган) от 08.06.2017 № 2-27/3.

Решением суда от 23.05.2018 требования заявителя удовлетворены, оспариваемое предписание признано недействительным.

Не согласившись с принятым судебным актом, Служба обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению надзорного органа, при принятии оспариваемого решения судом первой инстанции были нарушены нормы материального права, не учтены значимые для обоснованного принятия решения факты. Указывает, что неверная оценка совокупности целого ряда норм действующего законодательства и обстоятельств дела привела к принятию судом необоснованного решения по настоящему делу.

В письменных дополнениях к апелляционной жалобе, поступивших в суд апелляционной инстанции через систему подачи документов «Мой Арбитр» 27.07.2018, ответчик указал, что суд необоснованно восстановил заявителю

процессуальный срок на обжалование предписания. Надзорный орган настаивает на правомерности и обоснованности выданного в адрес ООО «ЖИЛСЕРВИС» предписания, наличии в действиях последнего нарушения требований пункта 42(1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила №354). Служба полагает неправомерным принятие судом во внимание решения Савинского районного суда Ивановской области от 26.10.2017 по делу №2-176/2017, протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме от 20.10.2017 № 18.

ООО «ЖИЛСЕРВИС» письменный отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Судом апелляционной инстанции установлено, что Общество (ИНН 3711021282) изменило наименование на общество с ограниченной ответственностью «Савинская жилищная компания» (ИНН 3711021282), о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись 04.07.2018.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 27.07.2018 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 31.07.2018 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). На основании указанной статьи участвующие в деле лица надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

Судебное заседание, назначенное на 18.09.2018 и проведенное в отсутствие представителей сторон, в порядке статьи 158 АПК РФ было отложено на 16.10.2018.

16.10.2018 в соответствии со статьей 18 АПК РФ, пунктом 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации и в связи с невозможностью по причине нахождения в отпуске дальнейшего участия судьи Минаевой Е.В. в рассмотрении дела № А17-1976/2018 произведена замена ее на судью Щелокаеву Т.А.

В судебное заседание апелляционного суда 16.10.2018 стороны явку своих представителей не обеспечили.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.10.2018 производство по делу приостановлено до момента размещения в информационной базе полного текста итогового судебного акта Верховного Суда Российской Федерации по делу № А17-3138/2017.

Определением от 07.11.2018 производство по делу возобновлено, рассмотрение дела назначено на 04.12.2018 в 15 час. 10 мин.

Стороны своих представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей участвующих в деле лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции,

ООО «ЖИЛСЕРВИС» имеет лицензию от 27.04.2015 № 037 000063 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (т.1 л.д.32).

В управлении Общества на основании решения собственников помещений в многоквартирном доме от 19.12.2013 № 9 находится многоквартирный дом по адресу: Ивановская область, поселок Савино, ул. Первомайская, д. 18 по договору управления многоквартирным домом от 19.01.2014 (т.1 л.д.33-36).

В период с 16.05.2017 по 08.06.2017 на основании приказа от 15.05.2017 № 90 (т.1 л.д.54-55) надзорным органом в отношении заявителя проведена внеплановая выездная проверка.

В соответствии с пунктами 5, 6 приказа от 15.05.2017 № 90 названная проверка проведена в рамках лицензионного контроля с целью проверки соблюдением Обществом обязательных требований; основанием для проведения внеплановой проверки послужило обращение граждан от 11.05.2017 № вх-4996-019/1-14, проживающих по адресу: Ивановская область, п.Савино, ул. Первомайская, д. 18, по вопросу начисления платы за коммунальную услугу по отоплению (т.1 л.д.108).

При проведении контрольных мероприятий Службой установлено, что многоквартирный дом № 18 по улице Первомайской п. Савино оборудован общедомовым прибором учета тепловой энергии; прибор учета поверен и допущен к эксплуатации с 12.09.2016 по 12.09.2020 (т. 1 л.д.121-125). При этом в данном жилом доме квартиры № 1, 5, 7, 8, 11, 13-19, 23, 24, 26-30, 33-35 переведены на автономное (индивидуальное) отопление.

Из представленных Обществом документов также следовало, что собственникам жилых помещений дома, оборудованных индивидуальной системой отопления, начисление платы за теплоснабжение не производится. При проведении начислений за отопление собственникам жилых помещений, подключенных к централизованной системе отопления, принимается к учету общая площадь многоквартирного жилого дома, из которой исключена площадь квартир с индивидуальной системой отопления. При расчете корректировки размера платы за коммунальную услугу по отоплению за 2016 год ООО «ЖИЛСЕРВИС» применена общая площадь жилых и нежилых помещений дома 1061,3 кв. м., тогда как общая площадь дома составляет 2419,2 кв. м.

В этой связи Служба заключила, что указанные действия Общества нарушают пункт 42(1) Правил № 354. Результаты проверки и выявленные нарушения зафиксированы в акте проверки от 08.06.2017 № 2-65/3 (т.1 л.д.57-62).

В адрес ООО «ЖИЛСЕРВИС» выдано обязательное для исполнения предписание от 08.06.2017 № 2-27/3 (т.1 л.д.63), обязывающее в установленный срок провести следующие мероприятия по устранению выявленных нарушений:

- произвести расчет корректировки размера платы за коммунальную услугу – отопление за 2016 год потребителям указанного выше многоквартирного дома исходя из площади жилых и нежилых помещений дома – 2419,2 кв. м.;

- производить начисление платы за коммунальную услугу по отоплению потребителям квартир № 1, 5, 7, 8, 11, 13-19, 23, 24, 26-30, 33-35 в многоквартирном доме.

Не согласившись с данным предписанием, заявитель обратился в Арбитражный суд Ивановской области с требованиями о признании его

недействительным.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции установил, что оспариваемое предписание не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя, что в силу статьи 201 АПК РФ является основанием для признания его недействительным.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, письменных дополнений к ней, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, что также отражено в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

При этом обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности его принятия, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В рассматриваемом случае оспариваемое заявителем предписание вынесено органом государственного надзора по итогам проведенной в отношении Общества как лицензиата внеплановой выездной проверки в рамках лицензионного контроля. Данное предписание оценивается арбитражным судом на момент его вынесения. При оценке вопроса о законности предписания помимо полномочий вынесшего это предписание органа и оснований для проведения проверки, в части чего замечаний у заявителя не имеется, выяснению подлежит наличие у управляющей организации обязанности и возможности по проведению требуемых мероприятий.

В соответствии с частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления домом: непосредственное управление собственниками помещений; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей

организацией.

Управляющие организации в силу статей 161, 162 ЖК РФ должны предоставлять жителям многоквартирных домов весь комплекс коммунальных услуг.

В соответствии с пунктом 13 Правил № 354 предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям.

Согласно пункту 1, подпункту «а» пункта 9 Правил № 354 потребителями коммунальных услуг выступают граждане, проживающие в многоквартирном доме, а исполнителем услуг – управляющая компания, которая одновременно является абонентом в отношениях с ресурсоснабжающей организацией.

✓ В силу статей 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) оплата потребленной энергии является одной из основных обязанностей абонента. По общему правилу оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии.

Соответственно, плата должна взиматься только за потребленную тепловую энергию и не может взиматься за не потребленную независимо от оснований, по которым эта энергия получена. ✓

Применительно к обстоятельствам настоящего дела требуемый Службой расчет объема коммунального ресурса исходя из общей площади всех жилых и нежилых помещений (без исключения площади жилых помещений, оборудованных индивидуальной системой отопления) будет являться завышенным в отношении собственников жилых помещений, оборудованных автономным отоплением, которые вынуждены будут дважды оплачивать обогрев своего жилья (в составе коммунальной услуги по отоплению и при использовании индивидуального обогревательного оборудования).

Возможность перехода на отопление с использованием индивидуальных квартирных источников тепловой энергии предусмотрена Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон № 190-ФЗ).

Надзорный орган не оспаривал правомерность переоборудования квартир в указанном выше многоквартирном доме под индивидуальное отопление, этот вопрос не являлся предметом проверки. Факт отключения спорных квартир от централизованной системы отопления подтвержден Обществом и ответчиком по существу не оспаривался.

Доказательств того, что отопительные приборы в спорных квартирах подпадают под перечень индивидуальных квартирных источников тепловой энергии, которые запрещается использовать для отопления жилых помещений в многоквартирных домах, предусмотренный пунктом 44 Правил подключения к системам теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 307, надзорным органом не представлено.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, апелляционный суд поддерживает вывод суда первой инстанции о неправомерности изложенных в оспариваемом предписании требований. Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается.

Кроме того, судом первой инстанции принято во внимание, что во исполнение предписания от 08.06.2017 № 2-27/3 ООО «ЖИЛСЕРВИС» произвело перерасчет платы за коммунальную услугу по отоплению за 2016 год и начало производить начисления за данную услугу в соответствии с оспариваемым предписанием. В последующем названные действия Общества явились предметом оценки Савинского районного суда Ивановской области по делу № 2-176/2017, возбужденному по заявлению прокурора Савинского района Ивановской области к ООО «ЖИЛСЕРВИС», поданному в интересах собственника квартиры № 33 (индивидуальное отопление) многоквартирного дома № 18 по ул. Первомайской поселка Савино. Решением суда от 26.10.2017, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Ивановского областного суда от 15.01.2018, действия Общества признаны незаконными. На заявителя возложена обязанность произвести перерасчет за коммунальную услугу по отоплению, исключив начисление платы за эту услугу в размере 15 655,32 руб. В этой связи суд обоснованно заключил, что аналогичные претензии могут быть предъявлены к заявителю иными собственниками помещений, оборудованных автономной системой отопления.

Решение общего собрания собственников помещений в спорном многоквартирном доме от 20.10.2017 № 18, которым изменен порядок оплаты услуг по отоплению для собственников, имеющих индивидуальное отопление, действительно, не имело место на момент вынесения оспариваемого предписания, соответственно, не учитывается при оценке его законности.

Суд первой инстанции, рассмотрев ходатайство Общества о восстановлении пропущенного процессуального срока, признал причины пропуска уважительными и восстановил процессуальный срок. Указанная позиция суда первой инстанции представляется апелляционному суду обоснованной, из материалов дела не усматривается оснований для опровержения выводов суда о возможности восстановления срока. Также суд апелляционной инстанции обращает внимание на то обстоятельство, что согласно части 6 статьи 117 АПК РФ обжалован может быть только отказ в восстановлении судом пропущенного процессуального срока, но не его восстановление.

Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае имелаась предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания недействительными оспариваемого предписания надзорного органа. Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, правомерно удовлетворил требование заявителя.

Доводы апелляционной жалобы ответчика судом рассмотрены и признаны несостоятельными, поскольку не опровергают законности принятого судебного акта в силу вышеизложенного.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Ивановской области от 23.05.2018 по делу № А17-1976/2018 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу Службы – без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Оснований для взыскания с ответчика государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы не имеется согласно подпункту 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового Кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 23.05.2018 по делу №А17-1976/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу службы государственной жилищной инспекции Ивановской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ивановской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Г.Г. Ившина

Судьи

П.И. Кононов

Т.А. Щелокаева

